CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII -A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 8332/2/2008

Sentința civilă nr. 1492

Ședința publică din data de 07.04.2009

Curtea compusă din:
Președinte: - Ghica Alina Nicoleta
Grefier: - Nedelea Claudia Nicoleta

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BĂLĂCEANU IOAN.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CNSAS prin consilier juridic.... cu delegație la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, la 18.12.2008, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului BĂLĂCEANU IOAN.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/1/2123 din 26.08.2008, precum și a înscrisurilor atașate acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat pentru supravegherea informativă a practicanților de karate și a studenților de la Institutul de Arte Plastice „Ioan Andreescu" din Cluj-Napoca, semnând la 12.12.1984 un angajament și preluând ca nume de informator acela de „Dally".

Susține reclamantul că informațiile consemnate în notele sale informative, precum și aprecierile făcute de ofițerii din cadrul Securității pe marginea activității desfășurate de pârât, sunt de natură să asigure condițiile impuse de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Activitățile pârâtului sunt de natură să suprime drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor (art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice), dreptul la viață privată (art. 33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice).

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1 alin. 7, art. 33 alin. 1, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr. S/DI/1/2123 din 26.08.2008, Dosarul nr. R 148410, Dosarul nr. R 184919, adrese transmise de CNSAS către SRI, SIE, SIA și M.I.R.A. și adresele de răspuns ale acestor autorități.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului din 12.12.1984 (fila 38-40 dosar) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului.

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative, în ceea ce privește activitatea membrilor Clubului de Karate din Cluj-Napoca, Club interzis printr-un ordin al Consiliului Național pentru educație Fizică și Sport, apreciate de reclamat ca reprezentând documente ce descriu relația pârâtului cu fosta Securitate a statului.

Dispozițiile art. 2 lit. b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 12.12.1984 și notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaboratorii cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că și cea de-a două condiție prevăzută de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Astfel, din Nota informativă din 1.04.1985, semnată de către pârât, reiese că acesta comunica discuții pe care le purtau membrii Clubului de karate, apreciate cu potențial negativ din punct de vedere ideologic, pentru sistemul democrației de la acea dată.

Din notele informative din 5.05.1985 și 8.02.1986, semnate de asemenea de pârât, reiese că acesta furniza organelor de securitate, informații referitoare la concepțiile politice ale diverselor persoane și la aprecierile acestora, în ceea ce privește situația politică din România de la acel moment.

Din cuprinsul consemnărilor ofițerilor de securitate, reiese că pârâtul oferea relatări detaliate referitoare la antrenori, instructori din întreaga țară, angajându-se să comunice date referitoare la întâlnirile clandestine ale membrilor Clubului de karate.

Câteodată, se reține, că pârâtul, în calitatea sa de membru al acestui club, oferea informații cu valoare informativă pentru organele securității și în ceea ce privește activitatea cetățenilor străini, membrii ai aceluiași structuri.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informații furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și dreptul la viață privată a persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57 sector 3, în contradictoriu cu pârâtul BĂLĂCEANU IOAN, domiciliat în Cluj-Napoca, str. Constanța nr. 18, ap. 2, județul Cluj.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 7 aprilie 2009.

(36.897)